

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@utrecht.nl>
Verzonden: Friday, June 22, 2018 2:08 PM
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: verzoek om stukken en vragen dossier Oudegracht 228 (kenmerk: [REDACTED])

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 juni 2018 11:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: verzoek om stukken en vragen dossier Oudegracht 228 (kenmerk: [REDACTED])

Beste [REDACTED]

Betreffende het dwangsombesluit van 12 januari 2018:

- Is de genoemde overtreder nog steeds eigenaar? [REDACTED].
- Waarom is de veiligheid en gezondheid van mensen in gevaar? Er is gesteld dat enkel de eigenaar het pand kan betreden. Daarnaast vindt er blijkbaar geen levering van elektriciteit plaats. Hoe waarschijnlijk is het dat onbevoegden zich daar gaan ophouden? Dat is de stellingname van de overtreder. Het is niet gezegd dat andere mensen het pand niet betreden, bijvoorbeeld werklui. Het pand dient simpelweg aan de eisen uit het Bouwbesluit te voldoen. Daar was ten tijde van het opleggen van de dwangsom geen sprake van.
- In het bestreden besluit is aangegeven dat de gestelde begunstigingstermijn niet onredelijk is. Kun je dit onderbouwen? Een aantal overtredingen mogen alleen worden opgeheven met de benodigde omgevingsvergunning. De begunstigingstermijn is acht weken en beslistermijn voor de ov ook. Een van de overtredingen kan alleen met een omgevingsvergunning worden opgelost, dit is correct. Bij het bepalen van een begunstigingstermijn wordt gekeken naar de redelijkheid van een termijn. Hierbij wordt niet direct rekening gehouden met de behandeltermijn van een omgevingsvergunning. Op het moment dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, wordt de termijn van de opgelegde last onder dwangsom wel opgeschort, zodat de uitkomst van de aanvraag kan worden afgewacht. In dit concrete geval is de aanvraag echter pas op 4 april 2018 ingediend, ruimschoots na afloop van de begunstigingstermijn.
- Waarom is er geen spoedeisende bestuursdwang opgelegd i.p.v. een last onder dwangsom met een begunstigingstermijn? Omdat de overtreding niet voldoende spoedeisend was voor bestuursdwang, maar wel ernstig genoeg om handhavend op te treden.
- Is er door verlening van de benodigde omgevingsvergunning momenteel concreet zicht op legalisatie? Dat klopt voor de overtredingen waarvoor een omgevingsvergunning benodigd is.

Graag ontvang ik de volgende stukken:

- Opnames van 20 december 2017. Constateringen zijn opgenomen in het bestreden besluit.
- rapport van een "energieleverancier" dat er een onveilige situatie is voor personen. Dit is er niet. Is overigens ook geen noodzaak, onze inspecteurs kunnen dit zelf opnemen.
- controlerapporten en foto's van de inspecteur (ook van het dak/ uitwendige constructie!) of andere stukken waarin de overtredingen duidelijk zijn weergegeven. Er zijn geen controlerapporten. Dit is overigens ook geen verplichting die volgt uit de Awb. Er is een feitelijke weergave van de gedane constatering opgenomen in het bestreden besluit. Daarnaast merk ik op dat de eigenaar nogal gesteld is op zijn privacy. Dit hield in dat het de inspecteurs door de eigenaar niet is toegestaan ter plaatse foto's te maken (!).
- de verleende omgevingsvergunning. Zie Squit [REDACTED]
- de aanvraag voor omgevingsvergunning. Zie Squit [REDACTED]

Betreffende het bestreden bestuursdwangbesluit ontvang ik graag het volgende stuk:

-intrekking van het bestuursdwangbesluit of toezegging dat deze van de baan is. Van de inspecteur heb ik vernomen dat in ieder geval mondeling is meegedeeld dat de tijdelijke oplossing voldoet. Er wordt nog gekeken of dit schriftelijk is bevestigd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig maandag tot en met donderdag, ook op vrijdag in de even weken

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 20 juni 2018 17:26

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: verzoek om stukken en vragen dossier Oudegracht 228 (kenmerk: [REDACTED])

Beste [REDACTED],

Naar aanleiding van de bezwaarschriften van DAS Rechtsbijstand en de bestreden besluiten heb ik momenteel de volgende vragen.

Betreffende het dwangsombesluit van 12 januari 2018:

- Is de genoemde overtreder nog steeds eigenaar?
- Waarom is de veiligheid en gezondheid van mensen in gevaar? Er is gesteld dat enkel de eigenaar het pand kan betreden. Daarnaast vindt er blijkbaar geen levering van elektriciteit plaats. Hoe waarschijnlijk is het dat onbevoegden zich daar gaan ophouden?
- In het bestreden besluit is aangegeven dat de gestelde begunstigingstermijn niet onredelijk is. Kun je dit onderbouwen? Een aantal overtredingen mogen alleen worden opgeheven met de benodigde omgevingsvergunning. De begunstigingstermijn is acht weken en beslistermijn voor de ov ook.
- Waarom is er geen spoedeisende bestuursdwang opgelegd i.p.v. een last onder dwangsom met een begunstigingstermijn?
- Is er door verlening van de benodigde omgevingsvergunning momenteel concreet zicht op legalisatie?

Graag ontvang ik de volgende stukken:

- Opnames van 20 december 2017.
- rapport van een "energieleverancier" dat er een onveilige situatie is voor personen.
- controlerapporten en foto's van de inspecteur (ook van het dak/ uitwendige constructie!) of andere stukken waarin de overtredingen duidelijk zijn weergegeven.
- de verleende omgevingsvergunning.
- de aanvraag voor omgevingsvergunning.

Betreffende het bestreden bestuursdwangbesluit ontvang ik graag het volgende stuk:
-intrekking van het bestuursdwangbesluit of toezegging dat deze van de baan is.

Bij voorbaat dank,

Registratienummer: 5435856

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE TELEFONISCHE HOORZITTING, gehouden op 22 oktober 2018 om 11:30 uur.

Betreft: het bezwaarschrift van de [REDACTED] van 26 april

Inzake: de besluiten van 7 mei 2018 [REDACTED] en 14 mei 2018
(verzonden 15 mei 2018, [REDACTED]) waarbij op het Wob verzoek van 26 april 2018 is beslist

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en Wethouders en de Burgemeester.

Het telefonisch horen geschiedt door [REDACTED] (voorzitter) werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken en Inkoop van Interne Bedrijven.

Voorts deelnemer aan de telefonische hoorzitting:

De [REDACTED] (bezwaarmaker)

De voorzitter heet bezwaarmaker welkom en legt de te volgen procedure uit. Vervolgens wordt bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

Bezwaarmaker geeft aan dat het opmerkelijk is dat de gemeente in eerste instantie aangeeft (bij het eerste besluit van 7 mei) dat er geen dossier voorhanden is en dat op een later moment (bij het tweede besluit van 14 mei) wordt aangegeven dat er toch stukken aanwezig zijn. Het bouwdoossier van 1999 betreffende Oude Gracht 230 is aan bezwaarmaker toegezonden, maar daar zitten vervolgens andere stukken in dan in het bouwdoossier dat door iemand anders jaren geleden is opgevraagd voor hetzelfde pand Oude Gracht 230. Dat weet bezwaarmaker omdat de betreffende persoon al die stukken aan hem heeft overhandigd.

Bezwaarmaker geeft vervolgens aan dat er niet meer documenten voorhanden zijn dan die thans aan hem zijn toegezonden. Immers, naar de mening van bezwaarmaker moet er interne communicatie zijn omtrent toezicht en handhaving met betrekking tot de bouw van het pand Oude Gracht 230. Het lijkt bezwaarmaker in ieder geval vreemd als er geen interne (en ook externe – bijvoorbeeld naar de pandeigenaar) communicatie bestaat omtrent toezicht en handhaving tussen de diverse vakafdelingen. Tenzij deze dossiers inmiddels vernietigd zijn, aldus bezwaarmaker. Maar het lijkt hem nog niet dermate lang geleden dat er niets meer aanwezig zou zijn.

De voorzitter dankt bezwaarmaker voor zijn toelichting. Gestreefd wordt naar een behandeling van de bezwaren binnen enkele weken, gerekend vanaf de datum van de hoorzitting. Bezwaarmaker nam dat voor kennisgeving aan.

2

Registratienummer 5435856

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Voor akkoord:

Voorzitter:

Registratienummer: 5164875/5153426

KORT ZAKELIJK VERSLAG VAN DE HOORZITTING, gehouden op 28 januari 2019 om 11:00 uur.

Betreft: het bezwaarschrift van de [REDACTED] van 21 februari 2018

Inzake: het besluiten van 11 januari 2018 (kenmerk [REDACTED])
waarbij is besloten aan de heer [REDACTED] een last onder dwangsom op te leggen met
betrekking tot het adres Oudegracht 228 te Utrecht

Het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en door hem aangewezen medewerkers zijn
ingevolge artikel 9 van de Verordening inzake de behandeling van bezwaar- en beroepschriften
belast met het horen van belanghebbenden namens het college van Burgemeester en
Wethouders en de Burgemeester.

Het horen geschiedt door [REDACTED] (voorzitter) werkzaam voor de afdeling Juridische Zaken
en Inkoop van Interne Bedrijven.

Voorts deelnemer aan de telefonische hoorzitting:

[REDACTED] (bezwaarmaker)
[REDACTED] (DAS Rechtsbijstand)
[REDACTED] (namens het college)

De voorzitter heet bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener welkom en legt de te volgen
procedure uit. Vervolgens worden bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener in de
gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten.

De heer [REDACTED] geeft aan dat de situatie van zijn pand veilig is en hij zelfs het
veiligheidsniveau heeft opgeschroefd gezien de herstelwerkzaamheden die de gemeente aan de
kade van de Oudegracht wenst uit te voeren. In juli 2017 was de constructie gewaarborgd door
middel van een stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld door ing. [REDACTED]. Het eveneens
door ing. [REDACTED] opgestelde veiligheidsplan dateert van 19 januari 2018. Het bouwkundig
(derde) rapport van juli 2017 is ook naar de gemeente verzonden. De heer [REDACTED] zoekt uit
wanneer deze rapporten ter kennis van de gemeente zijn gebracht. Naar aanleiding van dit
laatste rapport is het stempelplan van 31 juli 2017 opgesteld en uitgevoerd. Vervolgens is dit
door inspecteurs van de gemeente geaccordeerd, aldus de heer [REDACTED].

De heer [REDACTED] draagt de gronden van bezwaar aan de hand van zijn bezwaarschrift van
21 februari 2018 voor. [REDACTED]

[REDACTED]. Er is
weliswaar een vergunning aangevraagd en verkregen maar de [REDACTED] wacht op
overeenstemming met en toestemming van de eigenaren van het pand aan nr. 230. Ten tweede
ziet het bezwaarschrift op het gegeven dat het veiligheidsbelang op basis van het Bouwbesluit
voldoende is gewaarborgd, terwijl de gemeente een hoger veiligheidsniveau eist in verband met
de kadewerkzaamheden en de vrees dat daardoor schade aan het pand van de [REDACTED]

zou kunnen ontstaan. Dit zijn echter twee verschillende aspecten, aldus de heer [REDACTED]. Verder merkt de heer [REDACTED] op dat hij berekeningen van de kant van de gemeente mist. Er is enkel op basis van visuele waarnemingen een aanschrijving aan de [REDACTED] verzonden, terwijl ing. [REDACTED] in zijn rapporten aangeeft dat de constructie van het pand overeenkomstig de normen uit het Bouwbesluit stabiel is.

De heer [REDACTED] merkt op dat de gehele situatie voortkomt uit de door de gemeente gewenste kadewerkzaamheden. Het gestelde hogere veiligheidsniveau is overigens in het besluit van 26 november 2018 opgenomen en niet in het besluit waar onderhavige bezwaarprocedure op ziet. Ten tijde van het bestreden besluit hadden de inspecteurs van de gemeente niet de beschikking over de rapporten die door de [REDACTED] eerder zijn benoemd. [REDACTED] stelt dat deze rapporten niet vóórdat de aanschrijving heeft plaatsgevonden in het bezit van de gemeente waren. Later is gebleken dat de situatie tijdelijk voldoende stabiel was, hetgeen aanleiding heeft gevormd om het bestuursdwangbesluit van 2 januari 2018 in te trekken. Na het dwangsombesluit, maar voordat de rapporten zijn toegezonden, heeft een controle plaatsgevonden. Toen constateerden de inspecteurs verdere gebreken aan het pand van [REDACTED]. Voor het overige verwijst de heer [REDACTED] naar de beantwoording van de zienswijze in het bestreden besluit. Naar het oordeel van de gemeente is de veiligheid onvoldoende gewaarborgd. Dat verder een civiele procedure loopt tegen de eigenaren van het pand van nr. 230 betekent volgens de [REDACTED] niet dat van handhaving moet worden afgezien. [REDACTED] geeft verder aan dat geen ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door daartoe bevoegde personen zodat een beroep op het vertrouwensbeginsel niet slaagt.

Daarop merkt de [REDACTED] op dat inspecteur [REDACTED] begin 2016 zijn pand heeft opgenomen en daarbij de staat van de achtergevel heeft beoordeeld. Deze was volgens [REDACTED] niet houdbaar, aldus de [REDACTED]. [REDACTED] heeft vervolgens gemeld dat herbouw van de bestaande situatie vergunningvrij is. Ook bleek het de [REDACTED] op internet dat de door hem geplande werkzaamheden vergunningvrij waren. Inspecteur [REDACTED] is later nog teruggekomen en heeft toen niet aangegeven dat de situatie niet goed was. Ook heeft de heer [REDACTED] hierover nog telefonisch overleg gevoerd met andere medewerkers van de gemeente.

De [REDACTED] geeft hierop aan dat de stelling van de [REDACTED] en inspecteur [REDACTED] klopt, maar dat een onafgeschermd achtergevel ten tijde van de aanschrijving nog steeds aanwezig was. Dat is mede de reden geweest dat het besluit van 2 januari 2018 is genomen. Voor het wijzigen van de constructie van de achtergevel was een vergunning nodig. De heer [REDACTED] verduidelijkt op verzoek nog dat de door ing. [REDACTED] opgestelde rapporten van juli 2017 door de gemeente niet in ontvangst zijn genomen, maar in oktober 2017 alsmede tijdens een bespreking op 17 december 2017 door inspecteurs van de gemeente zijn doorgelezen.

De voorzitter dankt bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener alsmede de heer [REDACTED] voor hun toelichting. Gestreefd wordt naar een behandeling van de bezwaren binnen enkele weken, gerekend vanaf de datum van de hoorzitting. Bezwaarmaker en zijn rechtsbijstandverlener namen dat voor kennisgeving aan.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Voor akkoord:

3

Registrationsnummer 5164875/5153426

Voorzitter:

From: [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 24 Apr 2019 06:54:04 +0200
To: [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Nagestuurde stukken Bezwaar 5153426
Attachments: aanvulling op 5153426.pdf

Beste collega'(s),

Bijgaande aanvulling is ontvangen, deze zaak is in behandeling geweest bij [REDACTED] en is inmiddels gesloten. Verdere actie nodig?

Met vriendelijke groet,

Administratie Juridische Zaken,

Gemeente Utrecht

Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stads Kantoor, Stadsplateau 1

Telefoon [REDACTED]

E-mail [REDACTED]@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: foto's en rapport [REDACTED]
Datum: dinsdag 15 oktober 2019 15:46:44
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.gif](#)

Ook deze mail graag in zakensysteem zetten

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist

T [REDACTED]
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Standaard



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 15:45
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: foto's en rapport [REDACTED]

Hoi Harry,

De foto's met ondertekening zijn gemaakt door [REDACTED] ([REDACTED]). Laatst heeft hij een gesprek aangevraagd met [REDACTED] en [REDACTED], waarbij hij vertelde dat sprake is van toegenomen scheurvorming. Toen hebben wij hem gezegd dat het wellicht nuttig is om die foto's bij het dossier te voegen. Het ondertekent namelijk het standpunt dat de tijdelijke stempelconstructie niet als permanent kan functioneren en dat het noodzakelijk is om maatregelen te treffen. De data van de opnames staan erbij. Het doel is het monitoren van de scheurvorming.

Verder beschikken wij dus ook over het rapport van [REDACTED]. [REDACTED] heeft inmiddels een definitief rapport uitgebracht in het kader van de civiele procedure. [REDACTED] en [REDACTED] wilden met jou overleggen of het verstandig is dit rapport bij het dossier te voegen. Wij zijn daar enigszins terughoudend in. Eerder is namelijk door ons gesteld dat de civiele en bestuursrechtelijke procedure gescheiden moeten blijven. Daarbij komt dat onze eigen inspecties de basis (moeten) vormen voor de aanschrijving.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist

T [REDACTED]

██████████@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: ██████████
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 14:48
Aan: ██████████
Onderwerp: RE: foto's en rapport ██████████

Hoi ██████████

Dit zijn alleen de foto's met onderschrift
Graag duidelijk maken wie dit heeft gedaan ██████████ en wanneer en in welk verband

Met vriendelijke groet,

██████████
Jurist

T ██████████
www.utrecht.nl/
Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Van: ██████████
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 14:28
Aan: ██████████
CC: ██████████
Onderwerp: FW: foto's en rapport Kok

Hallo ██████████,

Zou je bijgevoegd bestand willen toevoegen aan het dossier Oudegracht 228 en ook willen toesturen aan de rechtbank? Het onderschrijft ons standpunt dat sprake is van een onveilige situatie en toont aan dat de hoeveelheid schade toeneemt naarmate

langer gewacht wordt met het treffen van maatregelen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Jurist

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Standaard



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 13:54
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: foto's en rapport [redacted]

tkn

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Standaard



Van: [redacted]@watontwerpers.nl]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 12:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: foto's en rapport [redacted]

Beste [REDACTED]
Zoals beloofd stuur ik je foto's van de scheuren in de muren en eindrapport [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] | [REDACTED]

[REDACTED]

Goedemorgen,

Ik stuur in bovenstaande zaken ter verzending de definitieve bob alsmede het verslag van de hoorzitting toe. De getekende versies liggen in het postvakje 'besluiten'.

Ik hoor graag als ik verder behulpzaam kan zijn.

Vriendelijke groet,



Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: stavaza dossiers Oudegracht 228 (kenmerk: [redacted])
Datum: donderdag 5 juli 2018 10:48:46

Beste [redacted]

Hieronder een bericht inzake de stavaza in het dossier Oudegracht 228. Kun je mij nog een kopie sturen van de intrekking van het bestreden bestuursdwangbesluit?

Alvast bedankt,

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@das.nl]
Verzonden: woensdag 4 juli 2018 11:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: Dossier: [redacted]

Geachte heer [redacted],

In reactie op uw telefonisch verzoek van gisteren bericht ik u hierbij dat cliënt mij heeft laten weten dat er in augustus door de rechtbank in de civiele zaak een onafhankelijk expert wordt benoemd die onderzoek zal gaan doen naar de gemeenschappelijke fundering van de kelder. Totdat het onderzoek is afgerond mogen zowel cliënt als zijn burens niets meer wijzigen in de kelder. Omdat nog onduidelijk is wanneer het onderzoek zal zijn afgerond, is voor cliënt ook nog niet duidelijk wanneer hij kan beginnen met de werkzaamheden.

Cliënt heeft aangegeven dat zijn voorkeur ligt bij een hoorzitting in persoon en dat hij hier helaas pas eind juli voor beschikbaar is. Ik heb cliënt nog verzocht om een concrete datum (of een aantal concrete data) door te geven waarop de hoorzitting zou kunnen worden ingepland. Zodra ik hieromtrent verneem bericht ik u.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik op onderstaande manieren bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

jurist onroerende zaken & bestuursrecht

DAS
Postbus 23000
1100 DM AMSTERDAM

T: [redacted]
F: [redacted]
E: [redacted]@das.nl (vermeld in de onderwerpregel duidelijk uw dossiernummer
voorzien van puntjes

Als u per e-mail op dit bericht antwoordt, verzoek ik u vriendelijk de 'onderwerp-regel' niet te wijzigen. Ik kan u dan sneller van dienst zijn.



[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]
